

ਪੰ. ਤੀਰਥ ਰਾਮ ਲਾਲ ਚੰਦ

ਬਨਾਮ

ਮੇ/ਸ ਮੇਹਰ

ਚੰਦ ਜਗਨ ਨਾਥ

ਗੋਸਾਈਂ, ਜੇ.

ਅਜੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਤੇ

ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਆਖਰਕਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫਿਰ ਸਲਾਹ

ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੁਰਕੀ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਜਾਪਦੀ ਹੈ

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ

ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ

ਫਾਲਸ਼ੋ ਜੇ.ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ,

ਸ੍ਰੀ ਭਾਗਵਤ ਦਿਆਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 264-ਡੀ/57.

1957

ਦਸੰਬਰ, 18

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950)—ਆਰਟੀਕਲ 31—ਪ੍ਰਾਪਤੀ

ਕੇ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ - ਕੀ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨਾ

ਆਰਟੀਕਲ 226 - ਜ਼ਮੀਨ

ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸੂਚਿਤ - ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ -

ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਾਰਡ

ਕੁਲੈਕਟਰ - ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼

ਅਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ (1890 ਦਾ ਐਲ), ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ—ਕੀ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ

ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ—ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ (1890 ਦਾ ਐਲ)—ਸੈਕਸ਼ਨ 6—ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ

ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ—ਕੀ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਮਾੜਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ

ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਨਤਕ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਕਲਣਾ ਹੈ

- ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ - ਉਸਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ -

ਕੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ—ਕੁਲੈਕਟਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ

ਅਵਾਰਡ ਦੇਣਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਭੁੱਲ,

ਕੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਨੀਤੀ ਹੈ

ਸਰਕਾਰ ਦੀ, ਘਰ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਅਸਧਾਰਨ ਘਾਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ

ਗੈਰ-ਲਾਭਕਾਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ

ਲਈ।

ਭਾਗ xi]

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

1105

ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਕਮ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ

ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਕੇ ਮਦਦ ਕਰੇ |

ਨੇ ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ, ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ

ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ।

ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ

ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ

ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1890, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ. ਇਹਨਾਂ ਤੋਂ

ਤੱਥ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਅਨੁਮਾਨ ਜਾਪਦਾ ਹੈ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਅਸਲ ਇਤਰਾਜ਼ ਇੰਨਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ

ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੁੰਦੇ ਤਾਂ ਦਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ  
ਇੱਕ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ  
ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਾਭ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ,  
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅਸਾਧਾਰਨ  
ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਇੱਕ ਜਨਤਾ ਲਈ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ  
ਉਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ  
ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ, ਫੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ  
ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਮਾੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਨਤਕ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਣਾ  
ਹੈ।

ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ  
ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣਾ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ  
ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ  
ਕਾਰਵਾਈ, ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ  
ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ  
ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਕੋਰਮ ਗੈਰ ਨਿਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ  
ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਬਾਰੇ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਇੱਕ  
ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ  
ਉਸ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗਜ਼ਟਿਡ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ  
ਕੋਰਮ ਗੈਰ-ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ  
ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹੈ ਕਿ:

(ਏ) ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜੋ ਉਸਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ

ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ, ਮਿਤੀ 23 ਫਰਵਰੀ, 1957

ਮਲਕਪੁਰ ਛਾਉਣੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਬਾਰਕ ਬਾਗ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 215 ਵਿੱਖੇ 5 ਬਿਸਵੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ  
ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਅਵਾਰਡ

ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ;

(c) ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ

ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਮੁਨਾਸਿਬ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ;

(d) ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼

quo ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(e) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ.

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ

ਐਸ ਸੀ ਆਈਜ਼ਕ ਅਤੇ ਕੇਸਵ ਦਿਆਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ, ਆਈ.ਡੀ.ਦੁਆ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਦਿਆਲ ਯੋਗੇਸ਼ਵਰ ਦਿਆਲ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ .

ਫਲਸ਼ੇ, ਜੇ.

ਫਲਸ਼ੇ ਜੇ. -ਇਹ ਪੰਜ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ, ਭਗਵਤ ਦਿਆਲ, ਹੰਸ ਰਾਜ, ਬਿਸ਼ੰਬਰ ਦਿਆਲ, ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ  
ਦਿਆਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੇ  
ਕਾਰਜ, ਰਿਹਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਡੇਰਾ ਇਸਮਾਈਲ ਖਾਨ ਕੋ-  
ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਕੋਲ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ  
 ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਵਪਾਰੀਆਂ ਨੇ 1944 ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ  
 215 ਵਿੱਖੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਰਕਬਾ ਨਿਲਾਮ ਕਰਕੇ ਅਤੇ  
 ਪਿੰਡ ਮਲਿਕ ਵਿੱਚ ਮੁਬਾਰਕ ਬਾਗ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ 5 ਬਿਸਵੇ-  
 ਪੁਰ ਛਾਉਣੀ, ਗ੍ਰੈਂਡ ਟਰੰਕ ਰੋਡ ਦੇ ਕੋਲ ਪਈ ਹੈ  
 ਸਬਜ਼ੀ ਮੰਡੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਅੰਬਾਲਾ ਵੱਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।  
 ਉਸ ਵੇਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਾਗ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ  
 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ

ਭਾਗ x I]

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

1107

ਸ੍ਰੀ ਭਾਗਵਤ ਦਿਆਲ ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਫਲਸ਼ੇ, ਜੇ.

ਅਤੇ 1950 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨੇਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ  
 ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਗਸਤ ਵਿੱਚ,  
 1953 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਲੇ-ਆਊਟ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦਿੱਲੀ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ  
 ਸੌਂਪੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਸਬੰਧੀ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਨਾਲ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜਦੋਂ 23  
 ਜੂਨ, 1955 ਨੂੰ ਇਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ  
 ਐਕਵਾਇਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ  
 ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਰਥਾਤ, ਦੀ ਉਸਾਰੀ  
 ਡੇਰਾ ਇਸਮਾਈਲ ਖਾਨ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸ ਲਈ ਮਕਾਨ  
 ਬਿਲਡਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।  
 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਮ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ

ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਸੱਦਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 6, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 14 ਅਕਤੂਬਰ, 1955 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਫਿਰ ਕਾਰਵਾਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅੱਗੇ ਹੋਈ  
ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ  
ਮੁਰਾਰੀ ਸਿੰਘ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਡੀ  
23 ਫਰਵਰੀ, 1957, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ  
ਰੁ. 2,58,300 ਪਲੱਸ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਮਜਬੂਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ  
' ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਭਾਵ, ਰੁ. 38,745, ਕੁੱਲ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ  
ਰੁ. ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਜੋਂ 2,97,045 ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਆਏ ਸਨ  
ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵੈਧਤਾ  
21 ਮਈ 1957 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ  
ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 31 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ  
ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ।  
ਇਹੀ ਨੁਕਤਾ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ  
1957 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 136-ਡੀ ਵਿੱਚ,

1108

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[ਭਾਗ. XI

ਸ਼੍ਰੀ ਭਾਗਵਤ ਦਿਆਲ ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਫਲਸ਼ੇ, ਜੇ.

ਜਿਸ ਦਾ ਮੈਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ 26 ਅਗਸਤ, 1957। ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ

ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਨੇੜੇ ਇੱਕ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਹਾਊਸਿੰਗ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿਆਲਬਾਗ ਕੇ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ, ਦਿੱਲੀ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਏ

ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਮਕਾਨ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਅਸਧਾਰਨ ਘਾਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਗੈਰ-ਲਾਭਕਾਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮਦਦ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਮੰਗ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨੁਕਤੇ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਪੈਣ ਕਾਰਨ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਮਾੜੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਨ

ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 30 ਮਾਰਚ, 1957 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ।

ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਾਧਾਰਨ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਖੇਪ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ

ਸਿਰਫ ਮਈ, 1957 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਸਲ ਹਮਲਾ ਅਕਤੂਬਰ, 1955 ਦੀ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ, ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਹੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ

ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

ਸ੍ਰੀ ਭਾਗਵਤ ਦਿਆਲ ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਫਲਸ਼ੈ, ਜੇ.

ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਉਸ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਭਗ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1957 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੈ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ। ਮੈਂ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ

ਅਧਿਸੂਚਨਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮਿਤੀ

23 ਜੂਨ, 1955 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰੇ, ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਕਿਹਾ ਹੈ,

ਉਹ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ 13,00,000/ ਰੁਪਏ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ

ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸਿੱਟਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਅਸਲ

ਇਤਰਾਜ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਇੰਨਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਹੈ ਜੇ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਮਿਲਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੇਕਰ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦਾ

ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ

ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਹਵਾਲਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ

ਵਾਧਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕਮਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦੂਜੀ

ਸਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ

ਦੀਆਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ

ਕਰਨਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।  
ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦੇਸ਼ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਗਲਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਸੀ, ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ,

1110

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[ਭਾਗ. XI

ਸ੍ਰੀ ਭਾਗਵਤ ਦਿਆਲ ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ.

ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨੁਕਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਦਲੀਲ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਕੀਮ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੇਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ। ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਇਲਜ਼ਾਮ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 1957 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਮ ਚੋਣਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖੀ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਨ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਨੇਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੂਨ ਅਤੇ ਅਕਤੂਬਰ 1955 ਵਿੱਚ ਆਮ ਚੋਣਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ

ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਾਲ 1956 ਦੌਰਾਨ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਫਰਵਰੀ 1956 ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਨਵਰੀ, 1957 ਵਿੱਚ ਇਹ ਉੱਚਾ ਸਮਾਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰਹਿਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਆਮ ਇਲਜ਼ਾਮ ਵੀ ਹੁਣ ਤੱਕ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੁਸਾਇਟੀ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ

ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮੁਹਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਰ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ।

ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼. ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੈ  
 ਅਜਿਹੇ ਹੀ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ  
 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਵੀ  
 ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ  
 ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਰਕਾਰ  
 ਅਖੌਤੀ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ  
 ਕਲੋਨੀ, ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ  
 ਸਾਈਟਾਂ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਥਿਤ ਮਾਲਾ-ਮਾਲ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਭਾਗ X I]

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

1111

ਸ੍ਰੀ ਭਾਗਵਤ ਦਿਆਲ ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਫਲਸੋ, ਜੇ.

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ  
 ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਲੀਹਾਂ 'ਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ  
 ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਖੋਹਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ. ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ  
 ਜੋ ਵੀ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਸੀ

ਮਿਤੀ 21-8-1951 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਵਾਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ

ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

ਇੱਕ ਕਲੋਨੀ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਸਭ ਤੋਂ ਆਧੁਨਿਕ ਲੀਹਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ

ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ

ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ,

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ,

ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਸਨ  
ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਜੋਂ  
ਉਹ ਆਪਣੇ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਲਾਭ ਕਮਾਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਸਨ  
ਅਸਲ ਨਿਵੇਸ਼. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇਕਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੀ  
ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਖੇਰਣ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼  
ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ  
ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਆਮ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ  
ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ  
'ਤੇ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ  
ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ |

ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ  
ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਹ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ  
ਸਨ, ਧਾਰਾ 6(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“6(1) ਭਾਗ VII ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ  
ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ, ਜਦੋਂ ਸੂਬਾਈ ਗਵਰਨਰ  
ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ,

1112

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[ਭਾਗ . XI

ਸ੍ਰੀ ਭਾਗਵਤ ਦਿਆਲ ਬਨਾਮ  
ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ  
ਫਲਸ਼ੇ, ਜੇ.

ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 5-ਏ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਮੀਨ  
ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਾਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ

ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਏ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹੇਠ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ

ਅਜਿਹੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੁਝ ਦੇ ਸਕੱਤਰ

ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਆਦੇਸ਼:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਐਲਾਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ

ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ

ਜਨਤਕ ਮਾਲੀਆ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੁਝ ਫੰਡ।

ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਰਥਾਤ, ਡੇਰਾ ਇਸਮਾਈਲ ਖਾਨ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਡੇਰਾ ਇਸਮਾਈਲ ਖਾਨ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਆਉਣੀ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਹੁਣ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 3(e) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਅਰਥ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦੇਵੇਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ 1860 ਦੇ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ 1912 ਦੇ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਵਿਜ਼ੂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 6(1)।

ਸ੍ਰੀ ਭਾਗਵਤ ਦਿਆਲ ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਫਲਸ਼ੇ, ਜੇ.

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 6(1) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ VII ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਵਲ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ

ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਮਿਆਂ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਬਣਾਉਣਾ

ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਲਈ

ਇਸ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਾਂ (2) ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜੋ ਜਨਤਾ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ

ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਏ

ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਤਹਿਤ।

ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਸੰਬੰਧੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਮਲਾ।

ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ

ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ

ਬਿਲਕੁਲ ਸੰਭਾਵੀ ਸਮਸਿਆਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ

ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ VII ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ

ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ

ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ

ਐਕਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ

ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਤੋਂ ਮੇਰਾ ਮਤਲਬ ਹੈ

ਜਿਸ ਵਸਤੂ ਲਈ ਇਸਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੀ

ਉਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵਿਕਾਸ, ਨਾ ਕਿ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਏ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਨਤਕ ਸੀ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਕਸਦ, ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 6(1) ਦੇ ਪ੍ਰਵਧਾਨ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਪ੍ਰਭਾਵ.

1114

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[ਭਾਗ XI

ਇਸ ਲਈ ਮੇਰਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਜਨਤਕ ਮਕਸਦ ਲਈ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ, ਫੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਨੇਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਮਾੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਨਤਕ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਹੈ।

ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ 1956 ਦੌਰਾਨ ਗ੍ਰਹਿਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਮੁਰਾਰੀ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ, ਸਿਰਫ਼ ਸੀਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਜਨਵਰੀ, 1957 ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੀ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਵਧੀਕ ਮਾਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਅਤੇ ਆਈ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੇ ਇਸ ਦਾ ਚਾਰਜ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਹੋਣ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 30 ਮਾਰਚ, 1957 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੇਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ। ਜੋ ਕਿ 7 ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਪਿਛਾਖੜੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਜਨਵਰੀ, 1957. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਜ਼ਰੂਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕੇਲ ਕੁਝ ਤਾਕਤ ਸੀ ਜੇਕਰ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਥ ਵਿਚ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਅੱਗੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਜ਼ਟਿਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਕੋਰਮ ਗੈਰ-ਨਿਆਇਕ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਥੇ ਹੈ, ਕਿਵੇਂ ਕਦੇ, ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕੰਮ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਫੰਕਸ਼ਨ। ਐਸ ਐਮ ਵਿੱਚ: ਕਾਕੇ ਬਾਈ ਬਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਹਿਸਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਜੇ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਵਾਈ।

-----

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1956 ਪੰਜਾਬ 231

ਭਾਗ XI] ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 1115

ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਲਈ ਬਾਈਡਿੰਗ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਟੈਂਡਰ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਿਕਰ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਹੈ, ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਅੰਦਰ ਹੈ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੱਜ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ। ਵਿੱਚ

ਹਾਲਾਤ ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰੇ  
ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ  
ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ. ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁਪਏ ਹਰੇਕ ਨੂੰ 100  
ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ  
ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ  
ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ  
ਅਤੇ ਅਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਮਨੀਸ਼ ਨਾਗਰ

ਅਨੁਵਾਦਕ